

Определение Верховного Суда РФ от 09.08.2021 N 305-ЭС21-12732 по делу N А40-57609/2020

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 9 августа 2021 г. N 305-ЭС21-12732

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Детский санаторий Сосновка Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021 по делу N А40-57609/2020

по заявлению учреждения о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 06.03.2020 по делу N 50/06/7072ип/20,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственности "БИГАМ" (далее - общество), "РТС-тендер", "Астари",

установил:

решением суда первой инстанции от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия (бездействие) аукционной комиссии учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку уборочной техники антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, учреждение нарушившим часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Предписанием управления на учреждение возложена обязанность устранить нарушения законодательства о контрактной системе.

Не согласившись ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 64, 66, 67 Закона о контрактной системе, суды пришли к выводу о соответствии оспариваемых решения и предписания положениям действующего законодательства.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у заказчика оснований для отклонения заявки общества, так и для отклонения заявок иных участников аукциона.

При этом суды отметили, что Закон о контрактной системе не обязывает участников закупки при указании в составе заявки на участие в аукционе конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным документацией, предоставлять информацию о товарном знаке товара, притом что заявка общества содержала параметры и показатели товаров, предлагаемых к поставке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы.

Ссылка заявителя на не указание в судебных актах всех доводов учреждения подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы "Детский санаторий Сосновка Департамента

здравоохранения города Москвы" в передаче кассационной жалобы для
рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим
спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА